**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 11/25-21 от 26 мая 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 20-03/21в отношении адвоката**

**М.М.Б.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Логинов В.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 20-03/21,

**УСТАНОВИЛ:**

02.02.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Щ.З.А. в отношении адвоката М.М.Б., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, 03.02.2020г. заявитель заключила с адвокатом соглашение на защиту Т.А.С. на предварительном следствии. Адвокату выплачено вознаграждение в размере 150 000 рублей. Адвокат участвовал в суде при рассмотрении ходатайства о продлении меры пресечения и не обжаловал принятое постановление суда. Адвокат, без согласия заявителя и подзащитного, организовал встречу Т. с адвокатом П. и убедил сына в необходимости заключения соглашения с адвокатом П.А.Г., давал рекомендации по даче показаний, которые ухудшили положение Т. После заключения соглашения адвокат уехал в г.П., вернулся в период распространения коронавирусной инфекции, вернулся с признаками простудного заболевания и встретился с Т., чем подверг его риску заражения.

02.02.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 08.02.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 818 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

22.03.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

22.03.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

22.03.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката М.М.Б. нарушения п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, пп.1 п.1 ст.7ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Щ.З.А., выразившегося в том, что после отказа Т.А.С. от его услуг, адвокат не определил размер неотработанного вознаграждения и не предпринял мер по его возврату Щ.З.А., равно как и не сообщил по какой причине он не может разрешить данного вопроса.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета явился, выразил несогласие с заключением квалификационной комиссии, ссылаясь на уважительность причин своих действий.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационной комиссией сделан правильный вывод о том, что после досрочного расторжения соглашения с доверителем адвокат по собственной инициативе обязан определить размер неотработанной части полученного вознаграждения и добровольно возвратить её доверителю.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушенияо наличии в действиях адвоката М.М.Б. нарушения п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, пп.1 п.1 ст.7ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Щ.З.А., выразившиеся в том, что после отказа Т.А.С. от его услуг, адвокат не определил размер неотработанного вознаграждения и не предпринял мер по его возврату Щ.З.А., равно как и не сообщил по какой причине он не может разрешить данного вопроса.

2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката М.М.Б., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

 Президент А.П.Галоганов